INFORME DE RESULTADOS
SABER PRO-2017

PROGRAMA DE LICENCIATURA EN PEDAGOGÍA INFANTIL

UNIVERSIDAD DE LOS LLANOS

PRESENTACIÓN

A continuación se presenta el informe de resultados de las pruebas Saber PRO-2017 del programa de Licenciatura en Pedagogía Infantil de la Facultad de Ciencias Humanas y de la Educación de la Universidad de los Llanos. El informe está elaborado a partir del instructivo-versión 01 de la Secretaría Técnica de Acreditación, suscrita a la Vicerrectoría Académica, que sigue la metodología de los resultados agrupados por programa académico dispuesto por el ICFES a través de su plataforma www.icfesinteractivo.gov.co

El informe de resultados del programa de Licenciatura en Pedagogía Infantil se presenta en las siguientes secciones: instruducción, análisis de resultados globales, análisis de resultados de competencias genéricas, análisis de competencias específicas, conclusiones y recomendaciones para la mejora.

UNIVERSIDAD DE LOS LLANOS
FACULTAD DE CIENCIAS HUMANAS Y DE LA EDUCACIÓN

INFORME DE RESULTADOS PRUEBAS SABER PRO
AÑO 2017

PROGRAMA DE LICENCIATURA EN PEDAGOGÍA INFANTIL
VILLAVICENCIO
MAYO 2018

COMITÉ DE PROGRAMA

JOHN ESNEIDER CASTELLANOS JIMÉNEZ
Director de programa

LUZ HAYDEE GONZÁLEZ OCAMPO
Representante Área Investigación

MARTHA JANNETH IBAÑEZ PACHECO
Representante Área Profundización

PATRICIA CHÁVEZ ÁVILA
Representante Área Básica

CARLOS ALFONSO SÁNCHEZ RODRÍGUEZ
Representante Área Complementaria

JUAN GABRIEL ERAZO GONZÁLEZ
Representante Estudiantes

NOHEMY AGUDELO
Representante Egresados

TABLA DE CONTENIDO

INTRODUCCIÓN 8
1. ANÁLISIS DE RESULTADOS GLOBALES 9
1.1 Promedio del puntaje global 9
2. ANÁLISIS DE RESULTADOS: COMPETENCIAS GENÉRICAS 10
2.1 Promedio 10
2.2 Análisis por niveles de desempeño 11
2.2.1 Comunicación escrita 12
2.2.2 Razonamiento cuantitativo 13
2.2.3 Lectura crítica 14
2.2.4 Competencias ciudadanas 16
2.2.5 Inglés 18
3. ANÁLISIS DE RESULTADOS: COMPETENCIAS ESPECÍFICAS 19
3.1 Promedio 19
3.2 Análisis por niveles de desempeño 20
3.2.1 Módulo Enseñar 20
3.2.2 Módulo Evaluar 22
3.2.2 Módulo Evaluar 23
4. COMPARATIVO DESEMPEÑO SABER PRO-2017 VS SABER11 25
4.1 Promedio global de desempeño en las pruebas 26
4.2 Análisis comparativo por niveles de desempeño 27
4.2.1 Comparativo Competencias Ciudadanas – Sociales 28
4.2.2 Comparativo Inglés 29
4.2.3 Comparativo Lectura crítica Vs. Lenguaje 30
4.2.4 Comparativo Razonamiento cuantitativo Vs. Matemáticas 31
CONCLUSIONES 32
RECOMENDACIONES PARA LA MEJORA 34

LISTA DE GRÁFICAS

Gráfica 1. Desempeño por niveles módulo comunicación escrita 12

Gráfica 2. Desempeño por niveles módulo razonamiento cuantitativo 13

Gráfica 3. Desempeño por niveles módulo Lectura crítica 14

Gráfica 4. Desempeño por niveles módulo competencias ciudadanas 16

Gráfica 5. Desempeño por niveles módulo inglés 18

Gráfica 6. Desempeño por niveles módulo Enseñar 21

Gráfica 7. Desempeño por niveles módulo Evaluar 22

Gráfica 8. Desempeño por niveles módulo Formar 23

Gráfica 9. Desempeño por niveles módulo Formar 25

Gráfica 10. Desempeño promedio de las pruebas Saber Pro – 2017 y Saber 11 27

Gráfica 11. Comparativo desempeño en Competencias Ciudadanas Vs. Sociales 28

Gráfica 12. Comparativo desempeño en inglés 29

Gráfica 13. Comparativo desempeño en Lectura crítica Vs. Lenguaje 30

Gráfica 14. Comparativo desempeño en Razonamiento cuantitativo Vs. Matemáticas 31

LISTA DE TABLAS

Tabla 1. Promedio del puntaje global del programa 9

Tabla 2. Promedio de desempeño en competencias genéricas 10

Tabla 3. Desempeño por afirmaciones módulo razonamiento cuantitativo 14

Tabla 4. Desempeño por afirmaciones módulo lectura crítica 15

Tabla 5. Desempeño por afirmaciones módulo competencias ciudadanas 17

Tabla 6. Promedio de desempeño en competencias específicas 20

Tabla 7. Desempeño por afirmaciones módulo Enseñar 21

Tabla 8. Desempeño por afirmaciones módulo Evaluar 23

Tabla 9. Desempeño por afirmaciones módulo Formar 24

Tabla 10. Equivalencias entre los módulos de competencias genéricas 25

Tabla 11. Desempeño por cuadrante en Competencias Ciudadanas Vs. Sociales 28

Tabla 12. Desempeño por cuadrante en inglés 29

Tabla 13. Desempeño por cuadrante en Lectura crítica Vs. Lenguaje 30

Tabla 14. Desempeño por cuadrante en Razonamiento cuantitativo Vs. Matemáticas 31

Tabla 15. Acciones de mejoramiento de las debilidades identificadas. 35

INTRODUCCIÓN

El examen de Estado de Calidad de la Educación Superior es un instrumento estandarizado para la evaluación externa de la calidad de la Educación Superior. Forma parte, con otros procesos y acciones, de un conjunto de instrumentos que el Gobierno Nacional dispone para evaluar la calidad del servicio público educativo y ejercer su inspección y vigilancia. Se define y reglamenta en el decreto 3963 de 2009 bajo la Ley 1324 de 2009.

Los resultados que se obtienen con este examen dan información a nivel individual y, a partir de ellos, se producen reportes de resultados agregados por programa y por Institución de Educación Superior, los cuales pueden ser analizados teniendo en cuenta características de estas últimas, como carácter, sector o acreditación.

A continuación, se presenta el informe de resultados Saber Pro del desempeño de los estudiantes del programa de Licenciatura en Pedagogía Infantil - año 2017. Los resultados constan de dos módulos:

El primero evalúa competencias genéricas, que son:

Comunicación escrita
Razonamiento Cuantitativo
Lectura Crítica
Competencias Ciudadanas
Inglés

El segundo evalúa las competencias específicas de acuerdo con el grupo de referencia[1], que para el programa es Educación y se compone de los siguientes módulos:

Enseñar
Evaluar
Formar

[1] Grupo de Referencia: Agrupación de programas con características similares entre los que se compararán los resultados de la evaluación

1. ANÁLISIS DE RESULTADOS GLOBALES

1.1 Promedio del puntaje global

El programa de Licenciatura en Pedagogía Infantil, en adelante LPI, presenta un puntaje global promedio de 143 situándose por debajo del promedio de la escala establecida 0 a 300. El puntaje promedio global es obtenido a partir de los puntajes promedios en los módulos de competencias genéricas.

Como se observa en la Tabla 1, el desempeño del programa se encuentra por debajo del promedio de la Institución (152) y por encima del grupo de referencia (137).

En comparación con los resultados globales del año 2016 (139) el desempeño de este año fue superior en apenas 4 puntos.

Tabla 1. Promedio del puntaje global del programa

Niveles de agregación	Promedio 2017
Programa	143 (17)
Institución	152 ▼ (20) ●
Sede	152 ▼ (20) ●
Grupo de referencia	137 ● (25) ▼

* Desviación estándar entre paréntesis.

** El resultado del grupo de referencia está conformado por todos los programas académicos con características de formación semejantes.

Fuente: Icfesinteractivo.gov.co

2. ANÁLISIS DE RESULTADOS: COMPETENCIAS GENÉRICAS

2.1 Promedio

En la Tabla 2 se muestran los resultados de desempeño promedio obtenidos por el programa en el módulo de competencias genéricas, con respecto a la institución y al grupo de referencia.

Tabla 2. Promedio de desempeño en competencias genéricas

Niveles de agregación	Promedio				
	Comunicación escrita	Razonamiento cuantitativo	Lectura crítica	Competencias ciudadanas	Inglés
Programa	152 (29)	136 (22)	148 (28)	144 (26)	140 (20)
Institución	152 ● (33) ●	160 ▼ (27) ●	157 ▼ (28) ●	148 ● (30) ●	150 ▼ (26) ▼
Sede	152 ● (33) ●	160 ▼ (27) ●	157 ▼ (28) ●	148 ● (30) ●	150 ▼ (26) ▼
Grupo de referencia	148 ● (33) ●	132 ● (27) ●	142 ● (32) ●	132 ▲ (33) ▼	141 ● (32) ▼

* Desviación estándar entre paréntesis.

Fuente: Icfesinteractivo.gov.co

Como puede observarse, la prueba de comunicación escrita fue la que mostró mejor desempeño (152) superando el promedio de la escala de medición, seguido de la prueba en lectura crítica (148), mientras que las pruebas más bajas fueron la de inglés (140) seguida de la prueba de razonamiento cuantitativo (136). De las cinco competencias genéricas, la prueba de competencias ciudadanas se ubicó en desempeño medio entre las demás competencias con un valor de 144.

En cuanto al comparativo con la institución, se observa que las pruebas de comunicación escrita y de competencias ciudadanas conservaron puntuaciones similares; mientras que bajaron las puntuaciones obtenidas en las pruebas de razonamiento cuantitativo, lectura crítica e inglés.

Comparando con el grupo de referencia, se encuentra que las pruebas de comunicación escrita, razonamiento cuantitativo, lectura crítica e inglés, conservaron puntuaciones similares al programa. En cuanto a la prueba de competencias ciudadanas, la puntuación obtenida fue mayor.

En comparación con los promedios obtenidos por el programa durante el año 2016, se mantiene el mejor promedio en la prueba de comunicación escrita (151), por encima de las demás competencias, seguido con puntajes cercanos pero por debajo del promedio de la escala, en las pruebas de competencias ciudadanas (140), lectura crítica (139) e inglés (139), finalizando con el puntaje promedio más bajo en la prueba de razonamiento cuantitativo (129).

2.2 Análisis por niveles de desempeño

Conocidas la tendencia global anterior, a continuación se desglosa el análisis por porcentaje de estudiantes en los niveles de desempeño en cada competencia genérica que nos permitirá observar cómo se encuentran los estudiantes del programa en relación con la capacidad para resolver preguntas o problemas de distintos niveles de complejidad.

Se establecieron cuatro niveles de desempeño para todos los módulos de competencias genéricas a saber: 1, 2, 3 y 4, a excepción del módulo de competencias genéricas de inglés que está alineado con el Marco Común Europeo (-A1, A1, A2, B1 y B2). Los niveles 4 y B2 indican el mayor desempeño alcanzado.

Los niveles tienen tres características fundamentales:

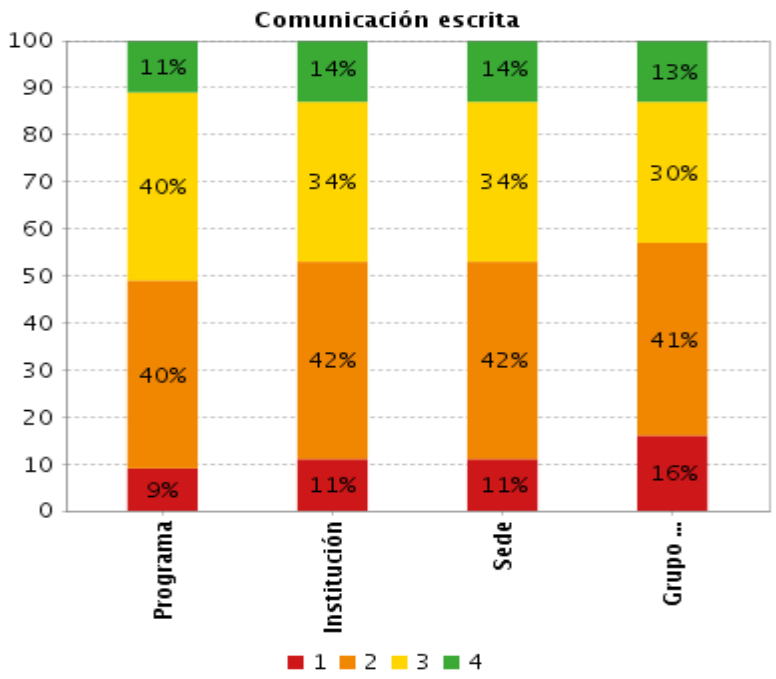
1. Modulares: Definidos y desagregados para cada módulo de competencia y no para la globalidad del examen.

2. Jerárquicos: Porque tienen una complejidad creciente. El nivel 4 es más complejo que el 3; el 3 tiene un nivel más alto que el 2; y el 1 está por debajo de los tres niveles mencionados.

3. Inclusivos: Puesto que son jerárquicos, para estar en un nivel se requiere haber superado los anteriores; es decir, si los estudiantes se clasifican en el nivel 4, significa que también han debido superar los niveles 1, 2 y 3.

2.2.1 Comunicación escrita

Gráfica 1. Desempeño por niveles módulo comunicación escrita



Fuente: Icfesinteractivo.gov.co

En la Gráfica 1 se puede observar que el programa ubica al 51% de estudiantes en los niveles 3 y 4 por encima del grupo de referencia que muestra un 43%, pero por debajo de la institución que obtiene un 48% en estos niveles de desempeño.

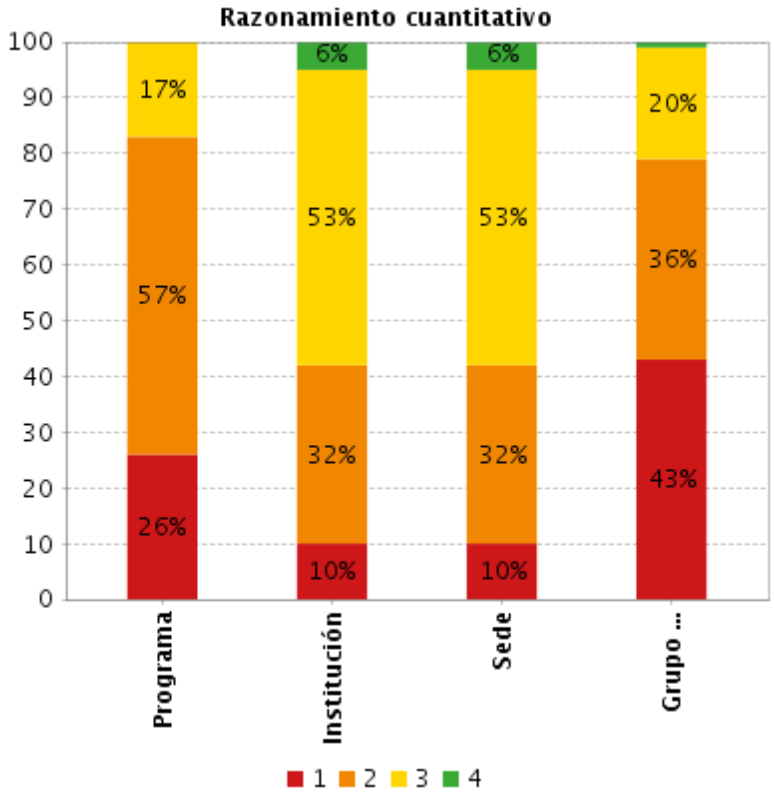
En comparación con los resultados 2016, se encuentra que un 9% de estudiantes del 2017 no superó el nivel 1 de desempeño en la competencia. Tendencia negativa que también se observa comparando los porcentajes institucionales y de grupo de referencia.

El programa debe fortalecer el desarrollo de la competencia en comunicación escrita para el 49% de sus estudiantes.

La competencia de comunicación escrita no cuenta con afirmaciones, por lo cual no se realiza este tipo de análisis.

2.2.2 Razonamiento cuantitativo

Gráfica 2. Desempeño por niveles módulo razonamiento cuantitativo



Fuente: Icfesinteractivo.gov.co

La Gráfica 2 permite observar de manera global que en los niveles más bajos de desempeño (1 y 2) el programa sitúa en un 83% el desempeño de sus estudiantes frente a un 43% institucional. Sin embargo en el nivel más bajo (1) tenemos 20% menos estudiantes en comparación con el grupo de referencia.

Comparando con el desempeño en el 2016 el porcentaje de estudiantes que se mantienen en nivel 3 es similar (16%). Así mismo, se supera del nivel 1 a nivel 2 de desempeño en un 20%.

El programa tiene el reto de fortalecer el desarrollo de la competencia en razonamiento cuantitativo para el 83% de sus estudiantes.

En cuanto al análisis de desempeño por afirmaciones de esta competencia (Tabla 3) se describe lo siguiente:

Tabla 3. Desempeño por afirmaciones módulo razonamiento cuantitativo

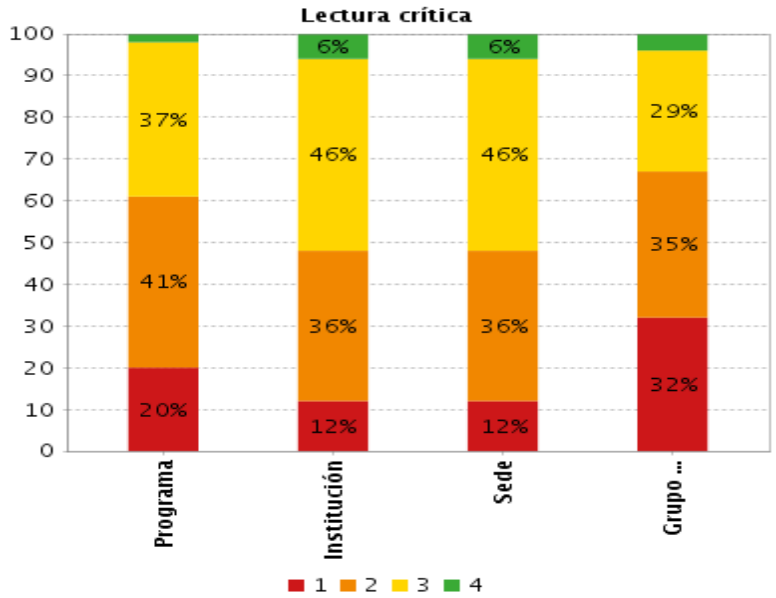
Afirmación	Programa	Institución	Sede	Grupo de referencia
Comprende y transforma la información cuantitativa y esquemática presentada en distintos formatos	52%	38%	38%	54%
Frente a un problema que involucre información cuantitativa, plantea e implementa estrategias que lleven a soluciones adecuadas.	62%	41%	41%	58%
Valida procedimientos y estrategias matemáticas utilizadas para dar solución a problemas.	55%	42%	42%	59%

Fuente: Icfesinteractivo.gov.co

El desempeño del programa se mantiene en el nivel 2 de la competencia con un 58% en promedio de respuestas incorrectas a las afirmaciones, es decir que apenas se superan las preguntas de menor complejidad. Este mismo desempeño se evidencia a nivel institucional como del grupo de referencia.

2.2.3 Lectura crítica

Gráfica 3. Desempeño por niveles módulo Lectura crítica



Fuente: Icfesinteractivo.gov.co

Los niveles de desempeño demostrados por los estudiantes en el módulo de lectura crítica, Gráfica 3, indican que el 37% tuvieron un desempeño en nivel 3 que es el esperado de competencia que la mayoría de los estudiantes deben alcanzar.

El programa muestra un 61% de estudiante en niveles 1 y 2 en los que apenas supera preguntas de menor complejidad. Este porcentaje de dificultad en el programa se encuentra por encima de la institución en estos niveles (48%), pero por debajo del grupo de referencia (67%) en los mismos niveles.

Comparando con los niveles de desempeño de los estudiantes en el año 2016, se encuentra que en el presente año se logró un 18% de avance hacia el nivel 3 de desempeño adecuado frente al año anterior.

La Tabla 4 muestra el desempeño por afirmaciones en el módulo de lectura crítica, en la que se puede apreciar que el 46% en promedio de estudiantes responden incorrectamente a las preguntas.

El programa debe trabajar en el mejoramiento de la capacidad de identificar contenidos de un texto, comprender su articulación y sobre todo en reflexionar a partir de un texto y evaluar su contenido.

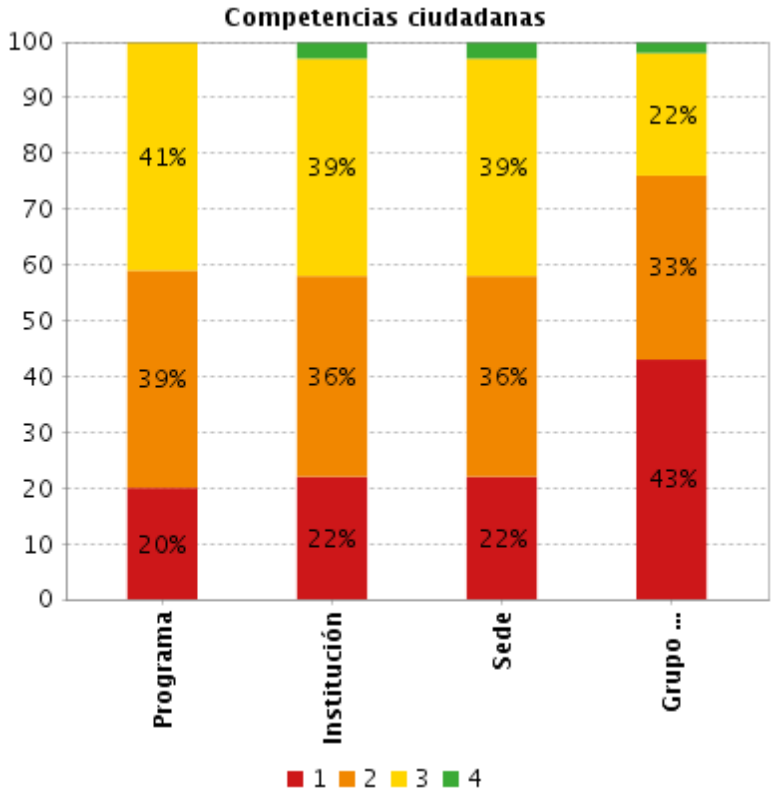
Tabla 4. Desempeño por afirmaciones módulo lectura crítica

Afirmación	Programa	Institución	Sede	Grupo de referencia
Reflexiona a partir de un texto y evalúa su contenido.	50%	41%	41%	51%
Comprende cómo se articulan las partes de un texto para darle un sentido global.	45%	39%	39%	46%
Identifica y entiende los contenidos locales que conforman un texto.	44%	43%	43%	50%

Fuente: Icfesinteractivo.gov.co

2.2.4 Competencias ciudadanas

Gráfica 4. Desempeño por niveles módulo competencias ciudadanas



Fuente: Icfesinteractivo.gov.co

Con respecto a los niveles de desempeño de las competencias ciudadanas, la Gráfica 4 evidencia que el 41% de los estudiantes del programa cuentan con un nivel 3 que es el esperado en general para la mayoría de los estudiantes. Sin embargo, existe un 59% de estudiantes que se encuentran en niveles 1 y 2 de la competencia lo que indica dificultades para no superar o apenas superar preguntas de menor complejidad.

Aun así, el desempeño del programa comparado con el desempeño institucional se mantiene similar y comparado con el grupo de referencia se encuentra en porcentajes más favorables desempeño.

Comparando con el año 2016, el programa muestra una mejoría en el nivel 3 de desempeño que fue del 23%, disminuyendo los porcentajes desfavorables de desempeño 1 (29%) y 2 (46%) en los que se encontró el año anterior.

Tabla 5. Desempeño por afirmaciones módulo competencias ciudadanas

Afirmación	Programa	Institución	Sede	Grupo de referencia
Comprende que los problemas y sus soluciones involucran distintas dimensiones y reconoce relaciones entre estas.	44%	43%	43%	50%
Analiza las diferentes perspectivas presentes en situaciones en donde interactúan diferentes partes.	43%	41%	41%	52%
Reconoce la existencia de diferentes perspectivas en situaciones en donde interactúan diferentes partes.	40%	41%	41%	50%
Conoce la organización del Estado de acuerdo con la Constitución.	61%	49%	49%	58%
Conoce los derechos y deberes que la Constitución consagra.	48%	44%	44%	55%
Comprende qué es la Constitución Política de Colombia y sus principios fundamentales.	57%	51%	51%	60%
Analiza y evalúa la pertinencia y solidez de enunciados-discursos.	33%	37%	37%	46%

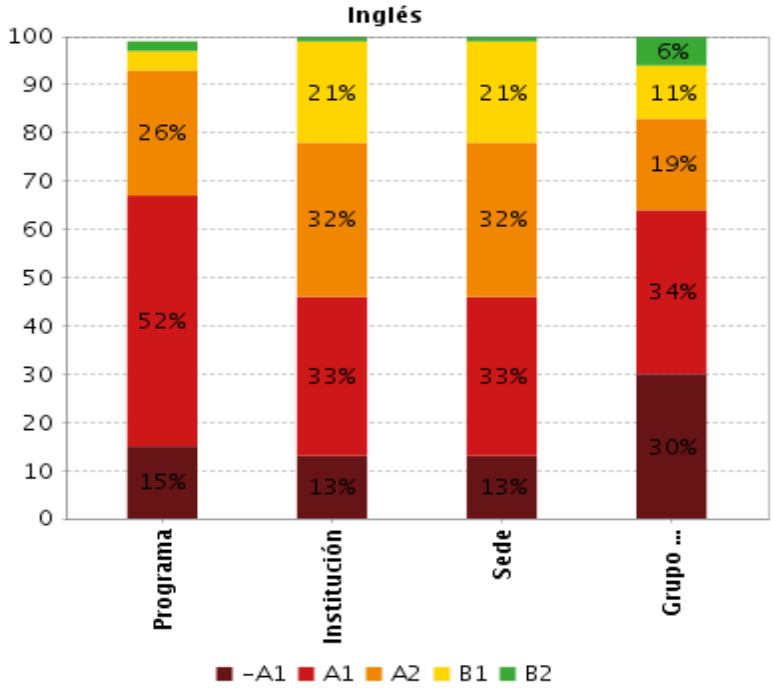
Fuente: Icfesinteractivo.gov.co

El análisis de resultados según las afirmaciones del módulo se observa en la Tabla 5. Allí se muestra que el 33% de estudiantes responden de forma incorrecta las preguntas asociadas al análisis y evaluación de la pertinencia de enunciados o discursos, adicionalmente, en promedio el 49% de estudiantes, responden incorrectamente a las preguntas relacionadas con la constitución política, la organización el estado, el reconocimiento y el análisis desde perspectivas diferentes y la comprensión que los problemas y soluciones involucran distintas dimensiones.

El programa debe fortalecer el desarrollo de competencias en estos aspectos.

2.2.5 Inglés

Gráfica 5. Desempeño por niveles módulo inglés



Fuente: Icfesinteractivo.gov.co

Con respecto al desempeño en el módulo de inglés, Gráfica 5, el análisis se hizo teniendo en cuenta los cinco niveles utilizados por el marco común europeo. Los resultados muestran que el 26% de los estudiantes del programa se encuentran en el nivel A2 de competencia, aunque se presenta mayor porcentaje (52%) de estudiantes en el nivel A1.

El programa se encuentra en niveles básicos de desempeño (-A1, A1 y A2) por debajo de la institución y en niveles similares con el grupo de referencia.

Comparando con los resultados del año 2016, se observa que se mantiene un comportamiento similar en los niveles de desempeño tanto en el programa como en la comparación con la institución y el grupo de referencia.

El programa tiene el compromiso institucional de graduar a sus estudiantes con nivel de competencia en B2, sin embargo, los resultados señalan que los estudiantes se encuentran apenas en los niveles más básicos de

desarrollo de la competencia, lo que exige continuar reforzando las estrategias para favorecer mejores desempeños en el idioma inglés.

3. ANÁLISIS DE RESULTADOS: COMPETENCIAS ESPECÍFICAS

A continuación, se analizan los resultados de las competencias específicas que son consideradas como fundamentales y estructurantes del conocimiento profesional del futuro profesor y por tanto del futuro licenciado en pedagogía infantil. Las tres competencias se definen de la siguiente manera:

Enseñar. Competencia para comprender la naturaleza de la disciplina, formular y usar los aportes investigativos de la didáctica de su campo de conocimiento con el propósito de favorecer los aprendizajes de los estudiantes.

Evaluar: Competencia para reflexionar, hacer seguimiento y tomar decisiones sobre los procesos de formación, con el propósito de favorecer la autorregulación y plantear acciones de mejora en la enseñanza, en el aprendizaje y en el currículo, y en general, en todos los procesos que cobijan el quehacer educativo.

Formar. Competencia para reconfigurar y utilizar los diferentes tipos de conocimientos para favorecer el desarrollo de ciudadanos críticos, preparados y comprometidos con sus comunidades, sensibles del momento sociohistórico vigente.

3.1 Promedio

La Tabla 6 muestra el promedio obtenido por los estudiantes del programa en cada una de las competencias específicas que se analizan dentro de una escala de 0 a 300, fijándose la media en 150.

Se observa que la competencia Enseñar obtuvo un promedio de 164 por encima de la competencia de Evaluar (162) y Formar (155). De otra parte, las competencias Enseñar y Formar obtuvieron un promedio mayor que en el grupo de referencia mientras que la competencia Evaluar se mantuvo similar con el grupo de referencia.

En comparación con los resultados obtenidos en el año 2016, se puede observar que el promedio de desempeño en la competencia Enseñar fue menor dos puntos (162), en la de Evaluar fue superior en dos puntos (164) y en la de Formar fue menor en 11 puntos (166).

Tabla 6. Promedio de desempeño en competencias específicas

Niveles de agregación	Promedio		
	Enseñar	Evaluar	Formar
Programa	164 (28)	162 (28)	155 (26)
Grupo de referencia	154 ▲ (29) ●	156 ● (30) ●	143 ▲ (33) ▼

* Desviación estándar entre paréntesis.

Fuente: Icfesinteractivo.gov.co

3.2 Análisis por niveles de desempeño

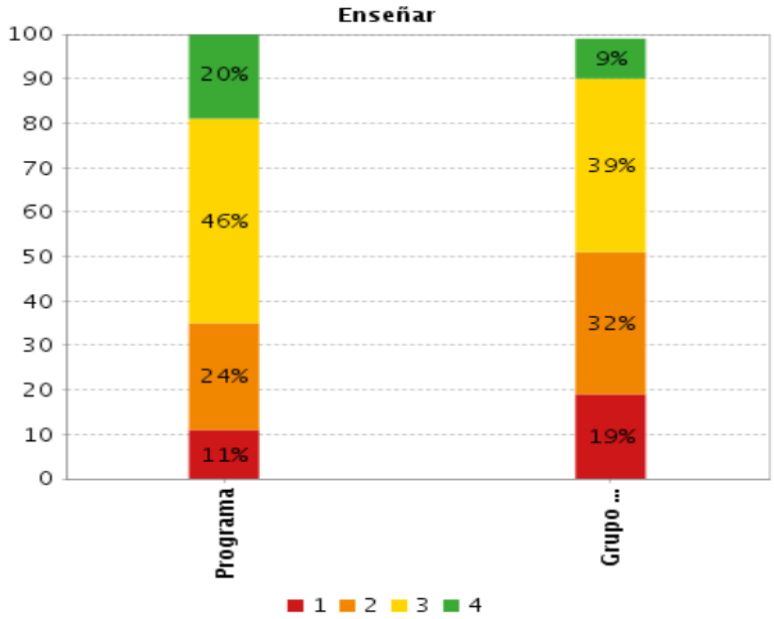
A continuación, se realiza el análisis de cada uno de los módulos de competencias específicas de acuerdo con el porcentaje de estudiantes por niveles de desempeño.

3.2.1 Módulo Enseñar

Respecto de la competencia Enseñar, la Gráfica 6 muestra que el 46% y el 20% de estudiantes se encuentran en niveles de desempeño 3 y 4 respectivamente, mayor que en el grupo de referencia. En cuanto a los niveles 1 y 2 de desempeño, el porcentaje de estudiantes del programa es menor respecto al grupo de referencia.

En comparación con el año 2016, el programa mantuvo el porcentaje de desempeño en el nivel 3 y mejoró en el nivel 4 (11%).

Gráfica 6. Desempeño por niveles módulo Enseñar



Fuente: Icfesinteractivo.gov.co

Los resultados con respecto a las afirmaciones en la competencia Enseñar se muestran en la Tabla 7.

Tabla 7. Desempeño por afirmaciones módulo Enseñar

Afirmación	Programa	Grupo de referencia
Promueve actividades de enseñanza y aprendizaje que favorezcan el desarrollo conceptual, actitudinal y procedimental de los estudiantes	46%	48%
Diseña proyectos curriculares, planes de estudio, y unidades de aprendizaje	37%	43%
Comprende el uso de la didáctica de las disciplinas en la enseñanza	38%	44%

Fuente: Icfesinteractivo.gov.co

Se puede observar que el programa mejoró en cuanto a la comprensión del uso de la didáctica y el diseño de proyectos y planes de aprendizaje, en comparación con el grupo de referencia, al tener menor porcentaje de

respuestas erradas, pero mantuvo similar porcentaje de respuestas erradas en la promoción de actividades que favorezcan el desarrollo integral de los estudiantes, en comparación con el grupo de referencia.

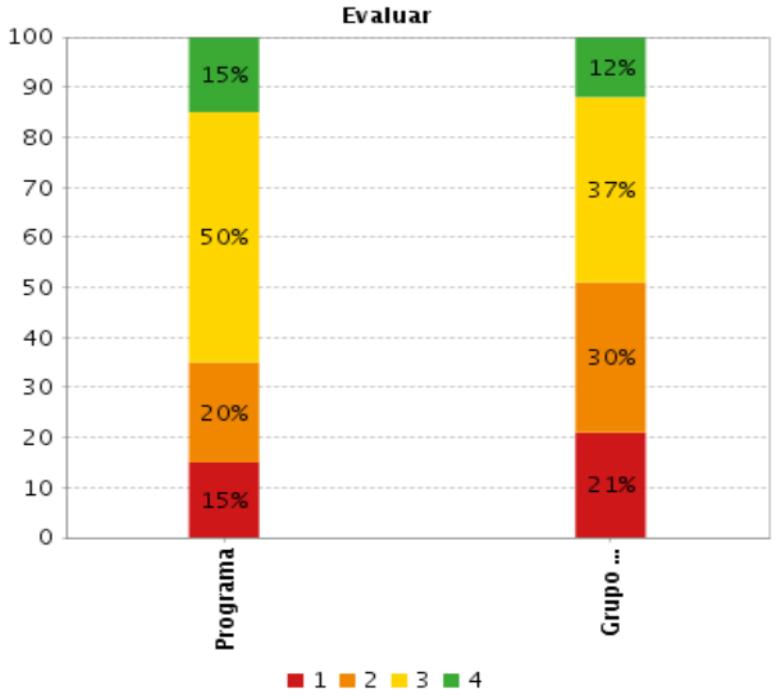
En el año 2016, el porcentaje de desempeño en promedio fue de 44%, es decir que en el presente año el porcentaje promedio de estudiantes disminuyó (40%) en el número de afirmaciones erradas en esta competencia.

3.2.2 Módulo Evaluar

La Gráfica 7 muestra que el 65% de estudiantes se encuentran en niveles 3 y 4 de desempeño, por encima de los porcentajes del grupo de referencia. Así mismo, muestra que los porcentajes en los desempeños 1 y 2 son menores que los obtenidos por el grupo de referencia.

En comparación con los desempeños en el 2016, se observa que los porcentajes se mantiene similares para los niveles 3 y 4 (61%), resaltando que en el 2017 aumenta el porcentaje de desempeño en el nivel 4. Con respecto a los niveles 1 y 2 también se observan porcentajes similares entre el año anterior y este (36%) pero llama la atención que, en el 2017, el porcentaje de estudiantes en el nivel 1 aumenta con un 15%.

Gráfica 7. Desempeño por niveles módulo Evaluar



Fuente: Icfesinteractivo.gov.co

En la Tabla 8 se encuentra el porcentaje de afirmaciones relacionadas con la competencia Evaluar.

Tabla 8. Desempeño por afirmaciones módulo Evaluar

Afirmación	Programa	Grupo de referencia
Comprende la relevancia de la autorregulación en los sujetos de la educación	44%	50%
Comprende el impacto de la evaluación en el mejoramiento de los procesos educativos	46%	50%
Conoce diversas alternativas para evaluar	45%	47%

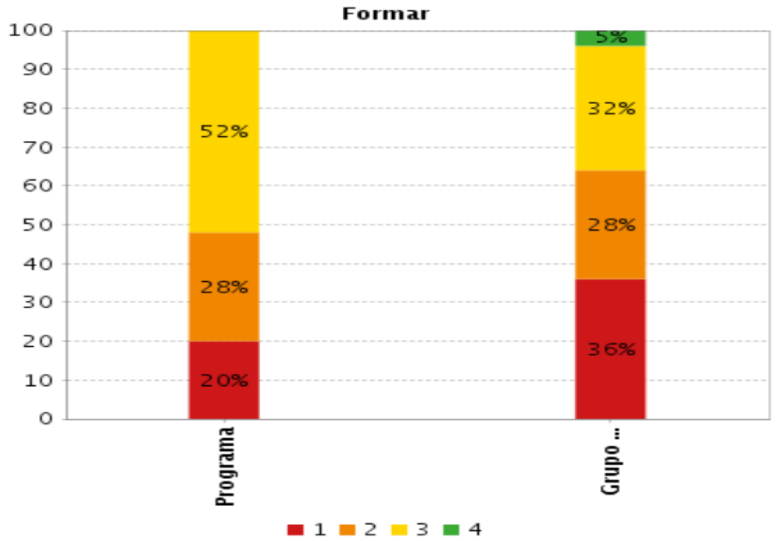
Fuente: Icfesinteractivo.gov.co

Se evidencia que en promedio el 45% de las respuestas de los estudiantes en relación con estas afirmaciones, son erradas. Situación que se aprecia similar en el grupo de referencia. En comparación con el desempeño del programa en el año 2016, la situación es similar.

3.2.3 Módulo Formar

En la Gráfica 8 se muestran los porcentajes de estudiantes por niveles de desempeño en la competencia Formar.

Gráfica 8. Desempeño por niveles módulo Formar



Fuente: Icfesinteractivo.gov.co

El porcentaje de estudiantes en el nivel 3 de desempeño es del 52%, mayor en comparación con el grupo de referencia. Sin embargo, los nivéleles 1 y 2 suman 48%, que en comparación con el grupo de referencia logra ser menor.

Comparado con el año 2016, se observa disminución en el porcentaje de estudiantes que tuvieron desempeños en el nivel 3, pues para ese año fue de 55% y además se presentó un 11% de desempeño en el nivel 4. Comparando los niveles 1 y 2 de desempeño se observa que en el año 2016 hubo menor porcentaje de estudiantes, 27% en nivel 3 y 7% en nivel 1.

La Tabla 9 muestra las afirmaciones relacionadas con la competencia de Formar.

Tabla 9. Desempeño por afirmaciones módulo Formar

Afirmación	Programa	Grupo de referencia
Vincula sus prácticas educativas con el reconocimiento de la institución educativa como centro de desarrollo social y cultural	49%	53%
Comprende sus propios procesos de desarrollo profesional y busca mejoramiento continuo	46%	53%
Entiende la importancia del desarrollo cultural de sus estudiantes	47%	55%
Comprende las características físicas, intelectuales y sociales de sus estudiantes	42%	47%

Fuente: Icfesinteractivo.gov.co

Se analiza que en promedio el 46% de las respuestas de los estudiantes en relación con estas afirmaciones, son erradas. Situación similar que se observa en el grupo de referencia. En comparación con el desempeño del programa en el año 2016, se encuentra que en el 2017aumentó el porcentaje de respuestas erradas frente a las afirmaciones.

4. COMPARATIVO DESEMPEÑO SABER PRO-2017 VS SABER11

El programa de Licenciatura en Pedagogía Infantil tiene la responsabilidad de conocer el aporte que realiza en sus estudiantes frente al fortalecimiento de las competencias genéricas (Lectura crítica, Razonamiento cuantitativo, competencias ciudadanas e inglés), en comparación con los resultados obtenidos por los mismos en la prueba Saber 11. La Tabla 10 muestra las equivalencias entre los módulos de competencias genéricas.

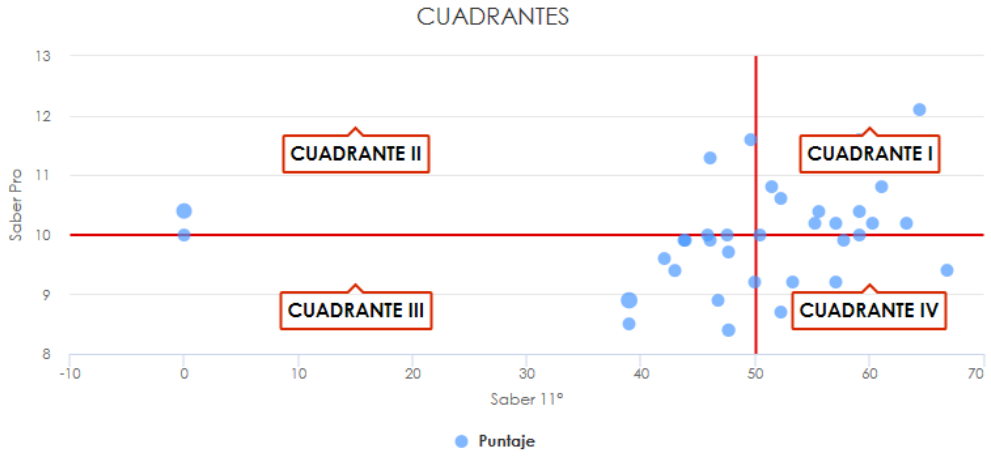
Tabla 10. Equivalencias entre los módulos de competencias genéricas

Módulo Saber Pro	Módulo Saber 11
Competencias ciudadanas	Sociales
Inglés	Inglés
Lectura crítica	Lenguaje
Razonamiento cuantitativo	Matemáticas

Fuente: acreditación Universidad de los Llanos

El análisis comparativo entre Saber Pro - 2017 y Saber 11 se establece mediante gráficas de dispersión, en las cuales se relacionan directamente los resultados de cada estudiante por módulo de competencia genérica. Cada uno de los puntos representados en la Gráfica 9 corresponde al desempeño de un estudiante.

Gráfica 9. Desempeño por niveles módulo Formar



Fuente: acreditación Universidad de los Llanos

La ubicación de los puntos en el cuadrante formado por la intersección de las medias nacionales indica lo siguiente:

CUADRANTE I: Estudiantes cuyo desempeño en saber 11 fue SUPERIOR a la media nacional y cuyo desempeño en saber pro fue SUPERIOR a la media nacional. Los resultados (puntos) que se concentran en este cuadrante indican que los estudiantes ingresaron y egresaron con promedios superiores a la media nacional, lo cual es favorable para el programa ya que demuestra su aporte en el sostenimiento de estas competencias.

CUADRANTE II: Estudiantes cuyo desempeño en saber 11 fue INFERIOR a la media nacional y cuyo desempeño en saber pro fue SUPERIOR a la media nacional. Los resultados (puntos) que se concentran en este cuadrante indican que los estudiantes ingresan con desempeño inferior a la media nacional en las pruebas saber 11 y egresan con resultados superiores a la media nacional, lo cual es favorable para el programa ya que demuestra su aporte en el fortalecimiento de estas competencias.

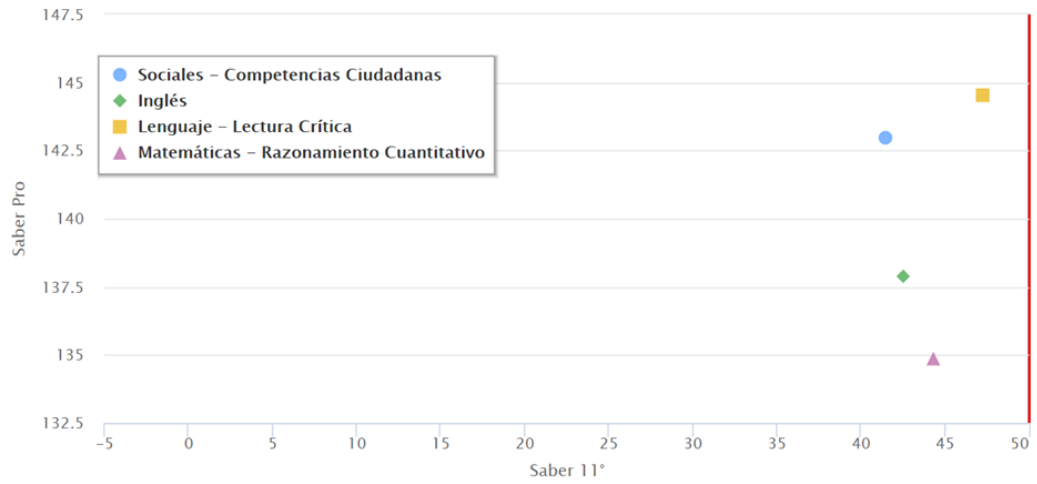
CUADRANTE III: Estudiantes cuyo desempeño en saber 11 fue INFERIOR a la media nacional y cuyo desempeño en saber pro fue INFERIOR a la media nacional. Los resultados (puntos) que se concentran en este cuadrante indican que los estudiantes ingresaron y egresaron con promedios inferiores a la media nacional, lo cual demuestra que no hubo aporte en el fortalecimiento de estas competencias.

CUADRANTE IV: Estudiantes cuyo desempeño en saber 11 fue SUPERIOR a la media nacional y cuyo desempeño en saber pro fue INFERIOR a la media nacional. Los resultados (puntos) que se concentran en este cuadrante indican que los estudiantes ingresan con desempeño superior a la media nacional en las pruebas saber 11 y egresan con resultados inferiores a la media nacional, lo cual no es favorable para el programa ya que no demuestra su aporte en el fortalecimiento de estas competencias.

4.1 Promedio global de desempeño en las pruebas

La Gráfica 10 presenta el análisis global de desempeño del grupo de estudiantes en la prueba Saber Pro - 2017 en comparación con el desempeño de los mismos estudiantes en la prueba Saber 11.

Gráfica 10. Desempeño promedio de las pruebas Saber Pro – 2017 y Saber 11



Fuente: acreditación Universidad de los Llanos

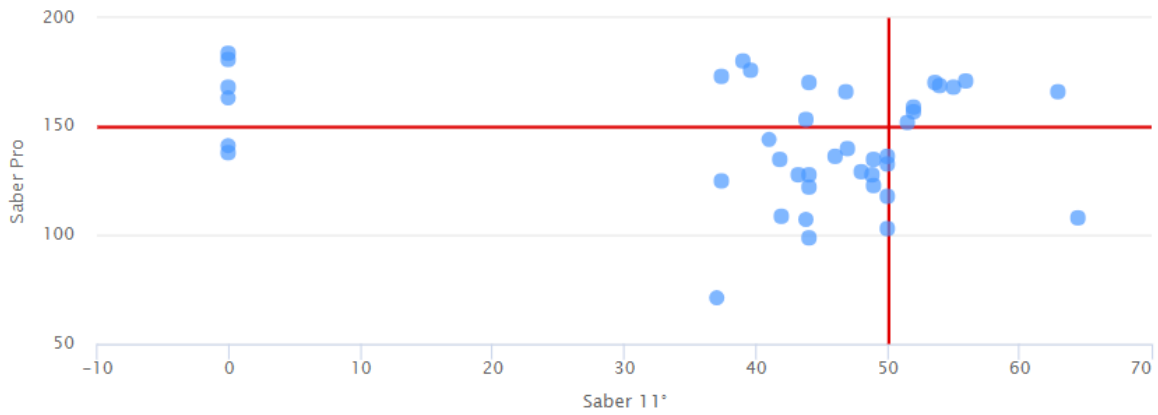
Se puede apreciar que el desempeño global promedio de los estudiantes se ubica en el cuadrante III, lo que indica que el desempeño tanto en Saber 11 como en Saber Pro fue inferior a la media nacional. Esto indica que los estudiantes ingresaron y egresaron con promedios inferiores a la media nacional, expresando que el programa no generó aporte en el fortalecimiento de las competencias genéricas.

4.2 Análisis comparativo por niveles de desempeño

A continuación, se realiza el análisis comparativo por cada una de las competencias genéricas en ambas pruebas.

4.2.1 Comparativo Competencias Ciudadanas – Sociales

Gráfica 11. Comparativo desempeño en Competencias Ciudadanas Vs. Sociales



Fuente: acreditación Universidad de los Llanos

Tabla 11. Desempeño por cuadrante en Competencias Ciudadanas Vs. Sociales

	CUADRANTE I	CUADRANTE II	CUADRANTE III	CUADRANTE IV	N° Estudiantes
Porcentaje	19.5%	24.4%	43.9%	12.2%	41

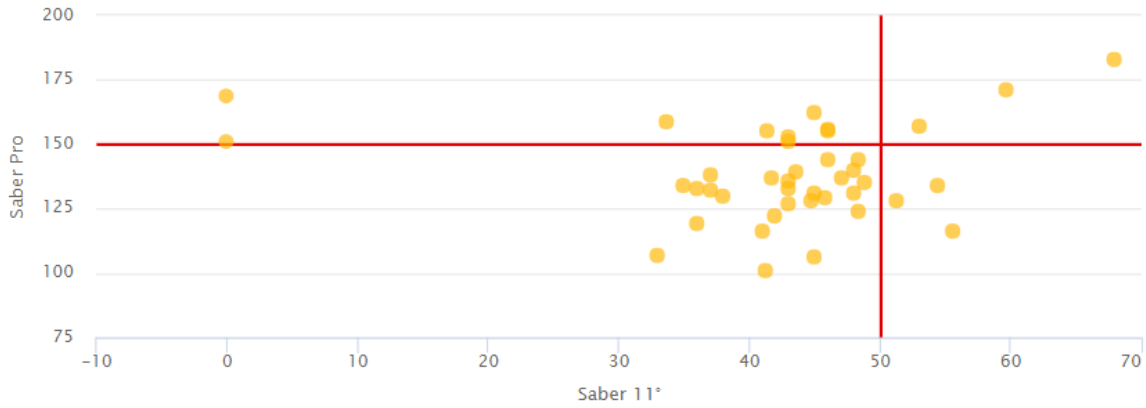
Fuente: acreditación Universidad de los Llanos

La Tabla 11 muestra que el 43.9% de los estudiantes del programa ocuparon un nivel de desempeño en el cuadrante III como se observa en la Gráfica 11. La concentración de resultados en este cuadrante indica que los estudiantes ingresaron y egresaron con promedios inferiores a la media nacional, demostrando que no hubo aporte en el fortalecimiento de esta competencia por parte del programa.

No obstante, se observa que el 24.4% de estudiantes se ubicaron en el cuadrante II y el 19.5% en el cuadrante I lo cual indica que el programa sí generó aportes al mejoramiento de esta competencia en el primer caso y logró sostener el nivel de la competencia que traían los estudiantes en el segundo caso.

4.2.2 Comparativo Inglés

Gráfica 12. Comparativo desempeño en inglés



Fuente: acreditación Universidad de los Llanos

Tabla 12. Desempeño por cuadrante en inglés

	CUADRANTE I	CUADRANTE II	CUADRANTE III	CUADRANTE IV	N° Estudiantes
Porcentaje	7.3%	22.0%	63.4%	7.3%	41

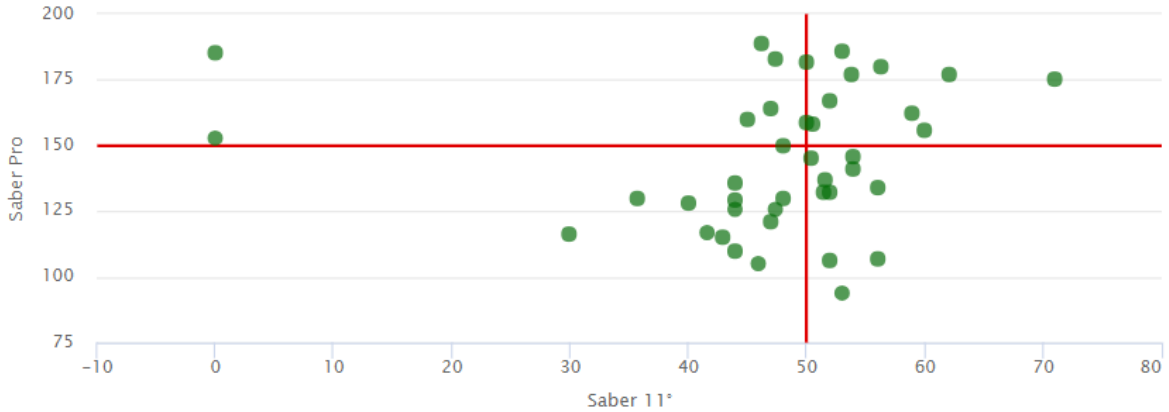
Fuente: acreditación Universidad de los Llanos

En la Tabla 12 se puede observar que el 63.4% de los estudiantes ocuparon un nivel de desempeño en el cuadrante III como se observa en la Gráfica 12. Esto indica que los estudiantes ingresaron y egresaron con promedios inferiores a la media nacional, evidenciando que no hubo aporte en el fortalecimiento de esta competencia por parte del programa.

Sin embargo, cabe anotar que el 22% de estudiantes se ubicaron en el cuadrante II lo que permite expresar que hubo fortalecimiento de esta competencia por parte del programa para este grupo de estudiantes.

4.2.3 Comparativo Lectura crítica Vs. Lenguaje

Gráfica 13. Comparativo desempeño en Lectura crítica Vs. Lenguaje



Fuente: acreditación Universidad de los Llanos

Tabla 13. Desempeño por cuadrante en Lectura crítica Vs. Lenguaje

	CUADRANTE I	CUADRANTE II	CUADRANTE III	CUADRANTE IV	N° Estudiantes
Porcentaje	26.8%	17.1%	31.7%	24.4%	41

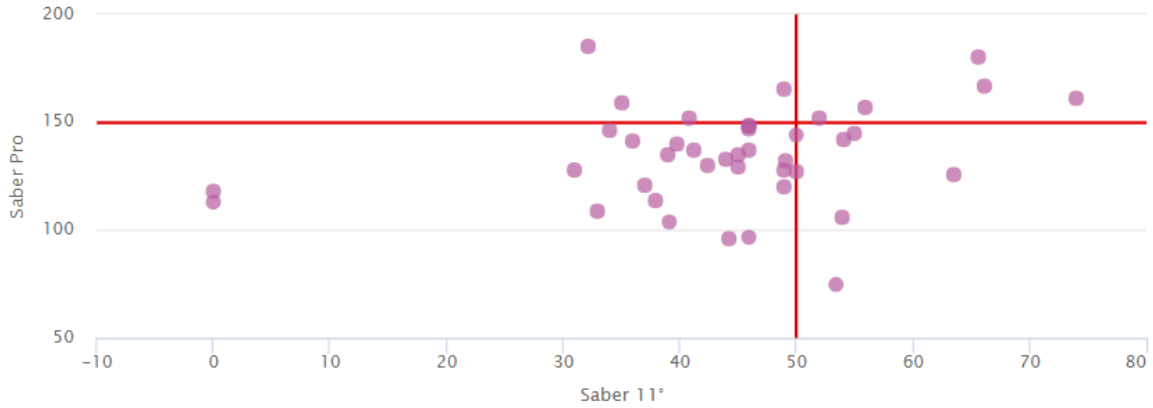
Fuente: acreditación Universidad de los Llanos

Se observa en la Tabla 13 que el 31.7% de los estudiantes ocuparon un nivel de desempeño en el cuadrante III, seguido del 26.8% de estudiantes que ocuparon el cuadrante I como se observa en la Gráfica 13. Esto señala por un lado que los estudiantes ingresaron y egresaron con promedios inferiores a la media nacional en el primer caso, es decir que el programa no contribuyó con el fortalecimiento de esta competencia y que, en el segundo caso, los estudiantes ingresaron y egresaron con promedios superiores a la media nacional por lo que el programa logró sostener el nivel de competencia que traían los estudiantes.

Llama la atención que el 24.4% de estudiantes se ubica en el cuadrante IV indicando que su desempeño de ingreso fue superior a la media nacional pero el desempeño de egreso fue inferior a la media nacional. Esta concentración es desfavorable para el programa ya que no se puede demostrar aporte en el fortalecimiento de esta competencia.

4.2.4 Comparativo Razonamiento cuantitativo Vs. Matemáticas

Gráfica 14. Comparativo desempeño en Razonamiento cuantitativo Vs. Matemáticas



Fuente: acreditación Universidad de los Llanos

Tabla 14. Desempeño por cuadrante en Razonamiento cuantitativo Vs. Matemáticas

	CUADRANTE I	CUADRANTE II	CUADRANTE III	CUADRANTE IV	N° Estudiantes
Porcentaje	12.2%	9.8%	61.0%	17.1%	41

Fuente: acreditación Universidad de los Llanos

La Tabla 14 muestra que el 61% de los estudiantes se ubican en nivel de desempeño en el cuadrante III como se observa en la Gráfica 14. Esto permite evidenciar que los estudiantes ingresaron y egresaron con promedios inferiores a la media nacional es decir que el programa no contribuyó con el fortalecimiento de esta competencia.

Adicionalmente, el 17.1% de estudiantes se ubica en el cuadrante IV indicando que su desempeño de ingreso fue superior a la media nacional pero el desempeño de egreso fue inferior a la media nacional. Esta concentración es desfavorable para el programa ya que no se puede demostrar algún aporte en el fortalecimiento de esta competencia.

CONCLUSIONES

El desempeño global de los estudiantes del programa de Licenciatura en Pedagogía Infantil – 2017 en los módulos de competencias genéricas, presenta un puntaje de 143 situándose por debajo del promedio de la escala establecida de 0 a 300; puntaje similar que el obtenido en 2016 de 139 puntos.

La competencia de *comunicación escrita* fue la que mostró mejor desempeño (152) superando el promedio de la escala de medición, seguido de la competencia en *lectura crítica* (148). Las competencias con desempeños más bajos fueron *inglés* (140) seguida de *razonamiento cuantitativo* (136). El desempeño en *competencias ciudadanas* se ubicó en medio entre las demás competencias con un valor de 144.

En comparación con el *grupo de referencia*, las competencias de comunicación escrita, razonamiento cuantitativo, lectura crítica e inglés conservaron puntuaciones similares. Mientras que el desempeño en competencias ciudadanas fue mayor.

Comparando con el desempeño obtenido durante el año 2016, se mantiene el mejor promedio en la prueba de comunicación escrita (151), por encima de las demás competencias, seguido con puntajes cercanos, pero por debajo del promedio de la escala, en las pruebas de competencias ciudadanas (140), lectura crítica (139) e inglés (139), finalizando con el puntaje promedio más bajo en la prueba de razonamiento cuantitativo (129).

Teniendo en cuenta el análisis realizado por niveles de desempeño en cada una de las competencias genéricas se presentan las siguientes conclusiones.

Comunicación escrita: Aunque el desempeño en la competencia de muestra buenos resultados (51% de estudiantes en niveles 3 y 4) el programa debe fortalecer el desarrollo de la competencia para el 49% de sus estudiantes que se encuentran en niveles 1 y 2.

Razonamiento cuantitativo: en esta competencia se observa el más bajo desempeño con un 83% en niveles 1 y 2. Además de presentar un 58% de promedio de fallos de respuesta a las afirmaciones es decir que apenas se superan preguntas de menor complejidad.

Lectura crítica: el desempeño en esta competencia fue del 37% en nivel 3 que es el nivel aceptable para la mayoría de los estudiantes. Sin embargo, el 61% se encuentran en niveles 1 y 2 en los que apenas se superan preguntas de menor complejidad. En el desempeño por afirmaciones el 46% en promedio de los estudiantes respondieron incorrectamente a las preguntas. El programa debe trabajar en el mejoramiento de la capacidad de identificar contenidos de un texto, comprender su articulación y sobre todo en reflexionar a partir de un texto y evaluar su contenido.

Competencias ciudadanas: el 41% de los estudiantes del programa cuentan con un nivel 3 que es el esperado en general para la mayoría de los estudiantes. Existe un 59% de estudiantes que se encuentran en niveles 1 y 2 de la competencia es decir que no superan o apenas superan las preguntas de menor complejidad.

Con respecto a las afirmaciones, el 49% de estudiantes, responden incorrectamente a las preguntas relacionadas con la constitución política, la organización el estado, el reconocimiento y el análisis desde perspectivas diferentes y la comprensión que los problemas y soluciones involucran distintas dimensiones.

Inglés: el 26% de los estudiantes del programa se encuentran en el nivel A2 de competencia y en el nivel A1 el mayor porcentaje (52%) de estudiantes. Los resultados muestran que los estudiantes están en los niveles más básicos de la competencia, resultados que comprometen al programa a mejorar estos desempeños con el fin de cumplir con la meta institucional de graduación con el nivel B2 de esta competencia.

En cuanto al desempeño de los estudiantes del programa de Licenciatura en Pedagogía Infantil -2017 en los módulos de competencias específicas se concluye los siguiente:

La comparación general por promedios obtenidos en cada una de las tres competencias permite señalar que la competencia Enseñar obtuvo un promedio de 164 por encima de la competencia de Evaluar (162) y Formar (155). En comparación con los resultados 2016, las puntuaciones fueron similares.

Analizando cada competencia por niveles de desempeño se encuentra lo siguiente:

Enseñar: el 46% y el 20% de estudiantes se encuentran en niveles de desempeño 3 y 4 respectivamente. Analizando por afirmaciones, los estudiantes mejoraron al tener menor porcentaje de respuestas erradas en cuanto a la comprensión del uso de la didáctica y el diseño de proyectos y planes de aprendizaje, pero persiste el porcentaje de error en temas relacionados con la promoción de actividades que favorezcan el desarrollo integral de los estudiantes.

Evaluar: el 65% de estudiantes se encuentran en niveles 3 y 4 de desempeño. En niveles 1 y 2 el porcentaje es de 35%. El porcentaje de respuestas erradas frente a las afirmaciones es del 45%.

Formar. El 52% de estudiantes se encuentra en el nivel 3 de desempeño. Los niveles 1 y 2 suman el 48%. El promedio de respuestas erradas frente a las afirmaciones es del 46%.

A continuación, se presentan las conclusiones del comparativo de desempeño entre las pruebas Saber Pro - 2017 y Saber 11.

El análisis global del desempeño promedio del grupo en las competencias genéricas muestra que los estudiantes ingresaron y egresaron con promedios inferiores a la media nacional, ubicándose en el cuadrante III. Lo anterior, permite concluir que el programa no generó aporte en el fortalecimiento de las competencias genéricas en el grupo de estudiantes 2017.

RECOMENDACIONES PARA LA MEJORA

En la Tabla 15 se presentan las actividades propuestas para el fortalecimiento de las competencias que se encuentran en niveles bajos de desempeño y porcentajes alto de error en las afirmaciones. Se incluyen tanto las acciones planteadas en el programa como las acciones institucionales.

Tabla 15. Acciones de mejoramiento de las debilidades identificadas.

Actividad	Responsable	Plazo de ejecución	Recurso requerido
1. Organización de los tiempos de trabajo presencial y de tutoría en bloques continuos que favorezcan procesos cognoscitivos complejos.	Comité de programa.	Dos años.	Revisión y ajuste de horarios por curso y semestre.
2. organización y seguimiento de contenidos de los cursos asociados con las competencias genéricas.	Comité de programa.	Dos años.	Contenidos de los cursos.
3. Taller para docentes: alcances y limitaciones del sistema de evaluación formativa y sumativa en el programa.	Comité de programa.	Dos años.	Sistemas de evaluación de contenidos de los cursos del programa.
3. Jornadas de sensibilización de resultados anuales pruebas Saber Pro y comparativo con Saber 11.	Grupo de docentes consejeros del programa.	Anual.	Informe de resultados anuales.
4. Evaluación y seguimiento de resultados de simulacros Saber Pro. Talleres de fortalecimiento de competencias.	Comité de programa y Equipo Saber pro del programa.	Anual.	Informes de resultados de simulacros.
5. Simulacros institucionales de Pruebas Saber pro para grupos de estudiantes que han cursado el 75% de los créditos del programa.	Secretaría técnica de Acreditación.	Anual.	Logística para realizar el simulacro.