

**INSTRUCTIVO PARA LA PRESENTACIÓN DEL INFORME DE
RESULTADOS SABER PRO y SABER TyT
PARA PROGRAMAS DE GRADO DE LA UNIVERSIDAD DE
LOS LLANOS**



PRESENTACIÓN

La Secretaría Técnica de Acreditación, suscrita a la Vicerrectoría Académica, ha preparado el presente documento con el objeto de orientar a los programas de grado de la Universidad de los Llanos en la presentación del informe de resultados de las pruebas Saber PRO y Saber TyT. El instructivo en su versión 01 ha sido elaborado siguiendo la metodología de los resultados agrupados por programa académico que ha dispuesto el ICFES a través de su plataforma www.icfesinteractivo.gov.co

El documento informe de resultados se compone de las secciones: portada, que incluye la facultad, el nombre del programa, ciudad y fecha, contraportada que incluye la conformación del comité de programa y el contenido del informe que considera además de la tabla de contenido, tabla de gráficas y lista de tablas, la introducción, análisis de resultados globales, análisis de resultados de competencias genéricas, análisis de competencias específicas, conclusiones y recomendaciones para la mejora.

UNIVERSIDAD DE LOS LLANOS
Vicerrectoría Académica
Secretaría Técnica de Acreditación

UNIVERSIDAD DE LOS LLANOS
FACULTAD DE CIENCIAS AGROPECUARIAS Y RECURSOS NATURALES



INFORME DE RESULTADOS PRUEBAS SABER (PRO) ó (TyT)
AÑO 2017

PROGRAMA INGENIERÍA AGRONÓMICA
VILLAVICENCIO
2018



COMITÉ DE PROGRAMA

ÁLVARO ÁLVAREZ SOCHA

Director de programa

LUIS GUARÍN

Representante Área Profesional

HERNANDO DELGADO

Representante Área Básica en Ingeniería agronómica

NIDIA CARMEN

Representante Área Profundización

EDUARDO CASTILLO

Representante Área Básica

MAICOL SARMIENTO

Representante Estudiantes

JOSE PAULINO ZARATE

Representante Egresados

TABLA DE CONTENIDO

INTRODUCCIÓN	8
1. ANÁLISIS DE RESULTADOS GLOBALES	9
1.1 Promedio del puntaje global	9
2. ANÁLISIS DE RESULTADOS: COMPETENCIAS GENÉRICAS	9
2.1 Promedio	9
2.2 Análisis por niveles de desempeño	10
2.2.1 Comunicación escrita	10
2.2.2 Razonamiento cuantitativo	12
2.2.3 Lectura crítica	13
2.2.4 Competencias ciudadanas	15
2.2.5 Inglés	17
3. ANÁLISIS DE RESULTADOS: COMPETENCIAS ESPECÍFICAS	18
3.1 Promedio	19
3.2 Análisis por niveles de desempeño	19
3.2.1 Módulo XXXX	20
3.2.2 Módulo XXXX	21
4. COMPARATIVO DESEMPEÑO SABER 11 VS SABER PRO 2017	22
CONCLUSIONES	22
RECOMENDACIONES PARA LA MEJORA	23

TABLA DE GRÁFICAS

Gráfica 1. Desempeño por niveles módulo comunicación escrita.....	11
Gráfica 2. Desempeño por niveles módulo razonamiento cuantitativo	12
Gráfica 3. Desempeño por niveles módulo Lectura crítica	14
Gráfica 4. Desempeño por niveles módulo competencias ciudadanas	15
Gráfica 5. Desempeño por niveles módulo inglés	18
Gráfica 6. Desempeño por niveles módulo Producción agrícola	20



LISTA DE TABLAS

Tabla 1. Promedio del puntaje global del programa	9
Tabla 2. Promedio de desempeño en competencias genéricas	10
Tabla 3. Desempeño por afirmaciones módulo razonamiento cuantitativo.....	12
Tabla 4. Desempeño por afirmaciones módulo lectura crítica	14
Tabla 5. Desempeño por afirmaciones módulo competencias ciudadanas	17
Tabla 6. Promedio de desempeño en competencias específicas	19
Tabla 7. Desempeño por afirmaciones módulo Producción agrícola	20

INTRODUCCIÓN

Según el decreto 3963 de 2009 el examen de estado de calidad de la educación superior, es un instrumento estandarizado para la evaluación externa de la calidad de la Educación Superior. Forma parte, con otros procesos y acciones, de un conjunto de instrumentos que el Gobierno Nacional dispone para evaluar la calidad del servicio público educativo y ejercer su inspección y vigilancia.

Como instrumento de externa a continuación se presenta el informe de resultados del desempeño de los estudiantes del programa de Ingeniería Agronómica durante el año 2017 en los cuales la prueba de estado consta de dos módulos; el primero evalúa competencias genéricas, que son:

- Comunicación escrita
- Razonamiento Cuantitativo
- Lectura Crítica
- Competencias Ciudadanas
- Inglés

El segundo evalúa las competencias específicas de acuerdo con el grupo de referencia¹, que en el caso del programa de Ingeniería Agronómica y se compone del siguientes módulo: Producción agrícola.

¹ Grupo de Referencia Agrupación de programas con características similares entre los que se compararán los resultados de la evaluación

1. ANÁLISIS DE RESULTADOS GLOBALES

1.1 Promedio del puntaje global

Se realiza análisis de los resultados globales del programa.

El programa en las pruebas del 2017 obtuvo una desviación baja de 17 similar a la del año 2016 que fue de 16 (menor de 30), esto nos indica que los valores de las pruebas son homogéneos, la institución y el grupo de referencia presentan una desviación con un valor mayor de 20 y 22 respectivamente, aunque esto no muestra diferencias significativas con el programa, mantuvo el comportamiento de la prueba presentada en el 2016, pero nuestro promedio bajó de 154 a 150 al igual que bajó el del grupo de referencia de 150 a 146.

Tabla 1. Promedio del puntaje global del programa

Niveles de agregación	Promedio
	2017
Programa	150 (17)
Institución	152 ● (20) ●
Sede	152 ● (20) ●
Grupo de referencia	146 ● (22) ●

Fuente: Icfesinteractivo.gov.co

2. ANÁLISIS DE RESULTADOS: COMPETENCIAS GENÉRICAS

2.1 Promedio

Se realiza el análisis de los promedios obtenidos en cada uno de los módulos, se compara el desempeño del programa con respecto a la institución y al grupo de referencia y el comparativo con respecto al año 2016.

Tabla 2. Promedio de desempeño en competencias genéricas

Niveles de agregación	Promedio				
	Comunicación escrita	Razonamiento cuantitativo	Lectura crítica	Competencias ciudadanas	Inglés
Programa	147 (26)	163 (28)	153 (28)	140 (27)	149 (25)
Institución	152 ● (33) ▼	160 ● (27) ●	157 ● (28) ●	148 ● (30) ●	150 ● (26) ●
Sede	152 ● (33) ▼	160 ● (27) ●	157 ● (28) ●	148 ● (30) ●	150 ● (26) ●
Grupo de referencia	148 ● (30) ●	154 ▲ (28) ●	148 ● (30) ●	139 ● (31) ●	146 ● (29) ●

Fuente: lcfesinteractivo.gov.co

Al analizar los resultados de los estudiantes del programa de Ing. Agronómica para el año 2017 se observan resultados muy similares al comparar las competencias con la institución y el grupo de referencia, solo resaltamos un poco en razonamiento matemático con respecto al grupo de referencia 163 el programa – 154 el grupo.

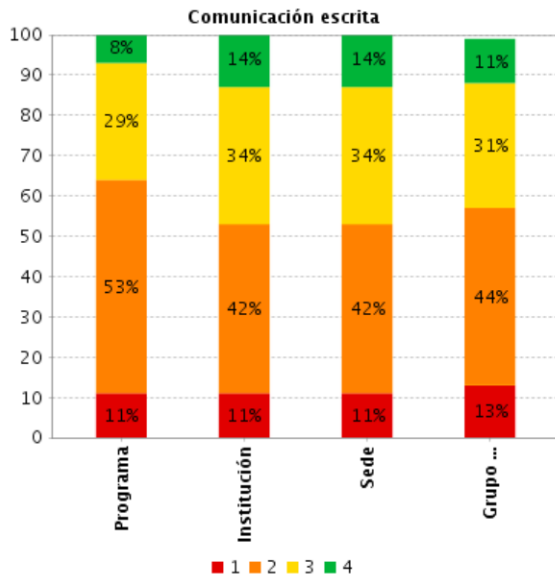
Al comparar con la prueba del año 2016, se observa un cambio, debido a que en el 2016 resaltamos además en competencias ciudadanas y en el 2017 resaltamos solo en razonamiento matemático, aunque el valor en matemáticas fue igual que el año anterior 163, similar en lectura crítica 153 (2017) -152 (2016), subió un poco inglés 149(2017)-145(2016), bajó mucho competencias ciudadanas 140(2017) -161(2016), bajamos un poco comunicación escrita 147(2017) -150(2016).

2.2 Análisis por niveles de desempeño

Se realiza un análisis de cada uno de los módulos, según las gráficas que arroja la plataforma sobre el porcentaje de estudiantes por niveles de desempeño. Tenga en cuenta incluir en el análisis el comparativo con respecto al año 2016.

2.2.1 Comunicación escrita

Gráfica 1. Desempeño por niveles módulo comunicación escrita



Fuente: lcfesinteractivo.gov.co

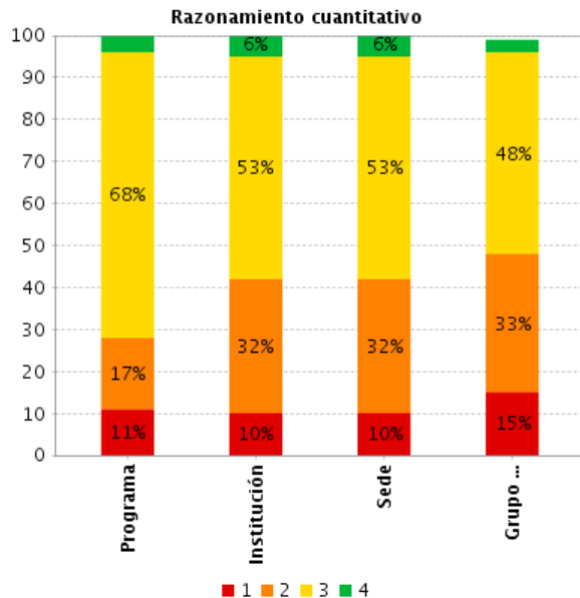
Para el programa de Ing. Agronómica se observa que los estudiantes están en mayor porcentaje en el nivel 2 (supera las preguntas de menor complejidad) con un 53%, mayor que la institución y el grupo de referencia, pero esto no es bueno, más 11% del nivel 1, 64% de los estudiantes se encuentran en un nivel no deseado. Al observar que en el nivel 3 hay 29% y en el nivel 4, 8%, es decir 37% de los estudiantes tienen un nivel entre adecuado y sobresaliente, mientras que la institución tiene un 48% y el grupo de referencia un 42%, el porcentaje del nivel 1 es similar entre programa, institución y grupo de referencia.

Al comparar con los resultados del año 2016, se observa que bajamos en calidad, el año anterior hubo 57% de estudiantes en el nivel 3 que es el nivel que la mayoría de los estudiantes deberían alcanzar, y este año lo redujimos a 29%, se bajó considerablemente el resultado, el nivel 4 se mantuvo de 6 a 8%, aumentamos el nivel 2 que pasó de 34% en el 2016 a 53% en el 2017, además aumentamos el % del nivel 1, de menos del 1% al 11%, hay que ponerle mucha atención.

Pero al observar en general la institución y el grupo de referencia tienen un comportamiento similar al del programa, se aumentó el % del nivel 2 y se disminuyó el nivel 3.

2.2.2 Razonamiento cuantitativo

Gráfica 2. Desempeño por niveles módulo razonamiento cuantitativo



Fuente: lcfesinteractivo.gov.co

Según las pruebas del 2017 el 68% de los estudiantes se encuentran en el nivel 3, el nivel en el que deberían estar la mayoría de los estudiantes, y el 28% están en un nivel bajo, el 17% supera las preguntas de menor complejidad y el 11% no las supera, no hay diferencias significativas con la institución pero si las hay con el grupo de referencia, este tiene el 48% en nivel 3 y el 48% en nivel 1 es decir bajo, y ambos tienen el 4% en nivel 4.

Al comparar con la prueba del año 2016 encontramos que los resultados son muy cercanos, el programa tuvo en el nivel 3, 66%, en el 2017 subió 2%, y el nivel 3-4 estaba en 32%, bajó un 4% en el 2017, eso es bueno, con respecto al grupo de referencia, a este no le fue tan bien, el grupo bajó en el nivel 3 (deseado), de 51% pasó a 48% en el 2017, y el nivel 1 y 2 (bajos), pasó de 44% a 48% en el 2017.

Tabla 3. Desempeño por afirmaciones módulo razonamiento cuantitativo

4.2 Razonamiento cuantitativo

Afirmación	Programa	Institución	Sede	Grupo de referencia
Comprende y transforma la información cuantitativa y esquemática presentada en distintos formatos	39%	38%	38%	42%
Frente a un problema que involucre información cuantitativa, plantea e implementa estrategias que lleven a soluciones adecuadas.	38%	41%	41%	45%
Valida procedimientos y estrategias matemáticas utilizadas para dar solución a problemas.	43%	42%	42%	46%

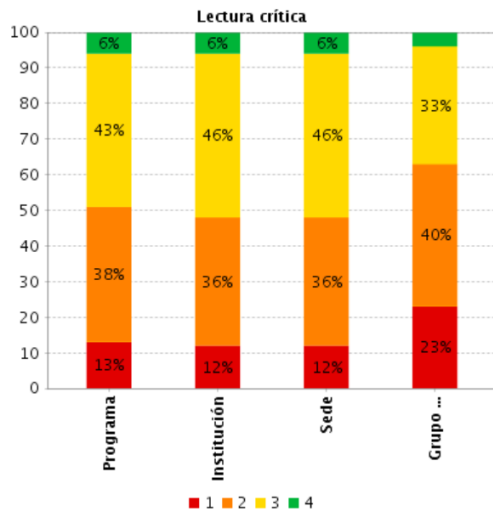
Fuente: lcfesinteractivo.gov.co

Al observar los resultados podemos analizar que al programa le fue mejor en razonamiento matemático que a la institución y al grupo de referencia, aunque con la institución no hay diferencias significativas. Mientras el programa tiene dos de tres afirmaciones en amarillo (20-40% de las respuestas mal), la institución solo una y el grupo ninguna, tiene las 3 afirmaciones en naranja (40-70% de respuestas equivocadas). Sin embargo los porcentajes están muy en el límite del naranja, que es 40%.

Al comparar con los resultados del 2016 se analiza que el % más alto en el programa (naranja) lo sigue teniendo la afirmación “valida procedimientos y estrategias matemáticas utilizadas para dar solución a problemas”, en el 2016 fue de 51% en el 2017 bajó a 43% pero sigue naranja, mejoramos en la segunda afirmación en el 2016 estaba en naranja 43% y en el 2017 pasó a 38% amarillo, en esta se mejoró. La institución continúa con un comportamiento similar, en amarillo la afirmación de “Comprende y transforma la información cuantitativa y esquemática presentada en distintos formatos”, el grupo de referencia igual que la institución esta afirmación estuvo en amarillo en el 2016, pero en el 2017 pasó a naranja.

2.2.3 Lectura crítica

Gráfica 3. Desempeño por niveles módulo Lectura crítica



Fuente: lcfesinteractivo.gov.co

El programa en el 2017, mantiene más similitud con la institución que con el grupo de referencia, aunque no hay diferencias significativas, en los niveles 3 (esperado) - 4 (sobresaliente) el programa tiene 43% en el nivel 3 y un 6% en el nivel 4, es decir 49% en un nivel óptimo, 51% en niveles bajos 1-2, 38% en el nivel 2 y 13% en el nivel 1. El grupo de referencia presenta más bajo los niveles óptimos 3-4 con un 37% de los estudiantes, en cambio un 63% en niveles bajos 1-2.

Al comparar con la prueba del 2016 el programa mantiene porcentajes similares, la diferencia es que en el 2017 hubo un 6% en el nivel 4 que no hubo en el 2016, la institución y el grupo de referencia mantuvieron un comportamiento similar al 2016.

Tabla 4. Desempeño por afirmaciones módulo lectura crítica

UNIVERSIDAD DE LOS LLANOS
Vicerrectoría Académica
Secretaría Técnica de Acreditación

4.3 Lectura crítica

Afirmación	Programa	Institución	Sede	Grupo de referencia
Reflexiona a partir de un texto y evalúa su contenido.	46%	41%	41%	48%
Comprende cómo se articulan las partes de un texto para darle un sentido global.	39%	39%	39%	43%
Identifica y entiende los contenidos locales que conforman un texto.	45%	43%	43%	49%

Fuente: Icfesinteractivo.gov.co

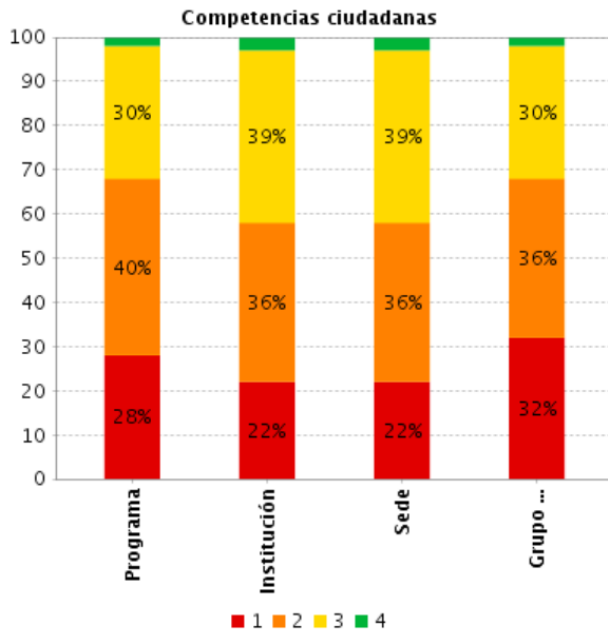
Los resultados del programa y de la institución se asemejan en cuanto que las mismas dos afirmaciones están en naranja (40-70% incorrectas) y la misma en amarillo (20-40% incorrectas), al comparar con el grupo de referencia se observa que este tiene las 3 afirmaciones en el nivel naranja.

Al comparar con el año 2016 se observa, que se mejoró en los resultados, en el 2016 todas las afirmaciones estaban en naranja, tanto para el programa como para los otros niveles de agregación, en el 2017 la segunda afirmación pasó de naranja a amarillo, disminuyendo el % de preguntas erradas, en el programa y la institución en cambio el grupo de referencia se mantuvo en naranja.

2.2.4 Competencias ciudadanas

Gráfica 4. Desempeño por niveles módulo competencias ciudadanas

UNIVERSIDAD DE LOS LLANOS
Vicerrectoría Académica
Secretaría Técnica de Acreditación



Fuente: Icfesinteractivo.gov.co

El programa tiene un 32% en los niveles 3-4, 30% en el nivel 3 y solo un 2% en el nivel 4, en cambio tiene un 68% en nivel 1-2 por debajo del nivel adecuado, la institución tiene un poco mejor los resultados 42% en nivel 3-4 y 58% en bajo, con respecto al grupo de referencia se presentan resultados muy similares.

Al comparar con el año 2016, se analiza que los resultados en el año 2017 estuvieron muy por debajo de lo obtenido anteriormente, mientras que en el 2016 se ubicaron 63% de los estudiantes en un nivel adecuado, nivel 3, y un 37% por debajo de este nivel, en el año 2017 se pasó a solo un 32% en nivel adecuado, en cambio se aumentó el nivel bajo en un 68%, hay que trabajarle a este módulo, fue un cambio muy alto y grave.

La institución y el grupo de referencia tuvieron un comportamiento similar, bajaron sus porcentajes de los niveles adecuados, 3-4 y aumentaron los niveles bajos 1-2.

Tabla 5. Desempeño por afirmaciones módulo competencias ciudadanas

4.4 Competencias ciudadanas

Afirmación	Programa	Institución	Sede	Grupo de referencia
Comprende que los problemas y sus soluciones involucran distintas dimensiones y reconoce relaciones entre estas.	38%	43%	43%	46%
Analiza las diferentes perspectivas presentes en situaciones en donde interactúan diferentes partes.	40%	41%	41%	45%
Reconoce la existencia de diferentes perspectivas en situaciones en donde interactúan diferentes partes.	52%	41%	41%	48%
Conoce la organización del Estado de acuerdo con la Constitución.	49%	49%	49%	55%
Conoce los derechos y deberes que la Constitución consagra.	52%	44%	44%	49%
Comprende qué es la Constitución Política de Colombia y sus principios fundamentales.	53%	51%	51%	59%
Analiza y evalúa la pertinencia y solidez de enunciados-discursos.	43%	37%	37%	39%

Fuente: lcfesinteractivo.gov.co

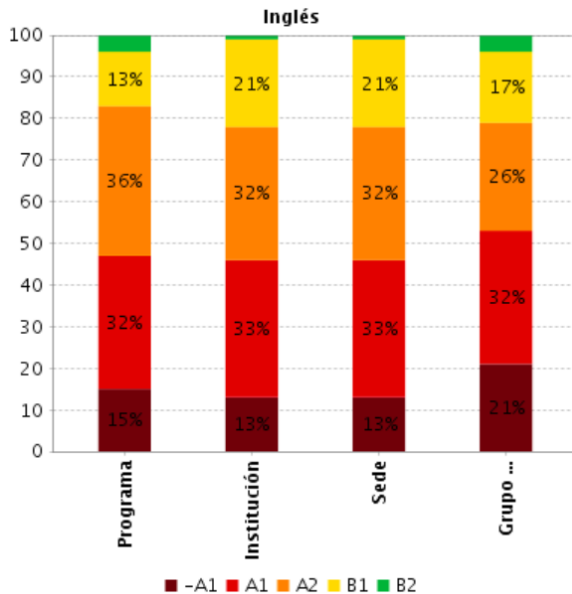
Se observa que se desmejoró en el módulo de competencias ciudadanas, el programa tiene solo una afirmación en amarillo (20-40% incorrectas) las demás afirmaciones son naranja (40-70%), la institución y el grupo de referencia se comportan de forma similar, solo tienen una afirmación en amarillo.

Al comparar los resultados del 2016 y el 2017, es preocupante como pasamos de 4 afirmaciones en amarillo y 1 en verde a una sola en amarillo en el 2017, es necesario reforzar el módulo.

Se puede observar que todo los niveles de agregación desmejoraron sus resultados en el año 2017 para el módulo de competencias ciudadanas.

2.2.5 Inglés

Gráfica 5. Desempeño por niveles módulo inglés



Fuente: Icfesinteractivo.gov.co

El programa presenta resultados similares con respecto a los otros niveles de agregación, sin embargo se observa, que el 53% de los estudiantes del programa están en A2 o por encima de este, es decir tienen un nivel óptimo para graduarse del pregrado, 36% en A2, 13% en B1 y 4% en B2, la institución tiene el 54% y el grupo el 47%, sin embargo la institución y el grupo de referencia tienen mayor % en B1 que el programa, hay que seguir trabajando en los módulos de inglés, pero se tiene que más de la mitad del grupo tiene el nivel requerido.

Al comparar con la prueba del año 2016 se observa que se ha mejorado al subir el % de los estudiantes con nivel igual o superior a A2, se pasó de 43% en el 2016 a 53% en el 2017, se aumentó el grupo de estudiantes en el módulo A2 principalmente, la institución continuó muy similar y el grupo de referencia también.

3. ANÁLISIS DE RESULTADOS: COMPETENCIAS ESPECÍFICAS

3.1 Promedio

Se realiza el análisis de los promedios obtenidos en cada uno de los módulos, se compara el desempeño del programa con respecto a la institución y al grupo de referencia. Tenga en cuenta incluir en el análisis el comparativo con respecto al año 2016.

Tabla 6. Promedio de desempeño en competencias específicas

Niveles de agregación	Promedio
	Producción agrícola
Programa	165 (26)
Grupo de referencia	153 ▲ (31) ●

Fuente: lcfesinteractivo.gov.co

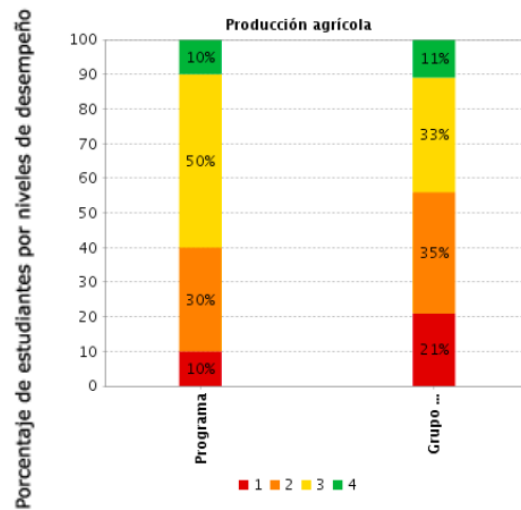
El puntaje promedio que obtuvo el programa fue mayor y con una desviación estándar menor que le grupo de referencia, es decir se mostró un mejor nivel de desempeño y los resultados fueron más homogéneos que el grupo de referencia.

Con respecto al 2016 el programa mejoró el promedio por 4 puntos, pasó del 2016 en 161 a 165 en el 2017.

3.2 Análisis por niveles de desempeño

Se realiza un análisis de cada uno de los módulos, según las gráficas que arroja la plataforma sobre el porcentaje de estudiantes por niveles de desempeño.

3.2.1 Módulo Producción agrícola



Gráfica 6. Desempeño por niveles módulo Producción agrícola.

Fuente: lcfesinteractivo.gov.co











El programa presentó un 60% de los estudiantes por encima del nivel deseado, 50% en el nivel 3 en el que se espera estén la mayoría de los estudiantes (muestran un nivel de desempeño adecuado en las competencias exigibles) y 10% en nivel 4 es decir sobresaliente, al comparar con el grupo de referencia, estamos mejor, este muestra un 44% por encima del nivel esperado, 33 en el nivel 3 y 11% en el nivel 4.

Al comparar con la prueba del año 2016, el programa aumentó el % en los niveles adecuados en la prueba del 2017, pasó de 52% en el 2016 al 60% en el 2017, el grupo de referencia mantuvo un comportamiento similar al del año 2016.

Tabla 7. Desempeño por afirmaciones módulo Producción agrícola

UNIVERSIDAD DE LOS LLANOS
Vicerrectoría Académica
Secretaría Técnica de Acreditación

7.1 Producción agrícola

Afirmación	Programa	Grupo de referencia
Analizar los factores externos e internos de la empresa agrícola para formular propuestas de gestión de la producción.		
Analizar los contextos socioeconómicos globales, territoriales y regionales como referente del actuar en los sistemas de producción agrícola locales.		
Conocer los sistemas de propagación y mejoramiento genético de plantas		
Conocer los diferentes sistemas de producción agrícola y diseñar las estrategias para asegurar su sostenibilidad y competitividad, así como la sanidad e inocuidad de sus productos.		
Comprender los factores ecofisiológicos que intervienen en la producción integral de los sistemas agrícolas.		

Fuente: lcfesinteractivo.gov.co

Al analizar los resultados de las afirmaciones del módulo específico se observa que el programa tiene 1 afirmación de 5 en amarillo (20-40% incorrectas) y 4 en naranja (40-70% incorrectas), la afirmación en amarillo es “Conocer los sistemas de propagación y mejoramiento genético de plantas”, el grupo de referencia tiene las 5 afirmaciones en naranja. Se puede observar que los % más altos es decir de mayor número de respuestas incorrectas, son las afirmaciones de carácter administrativo y económico y los menores % son de áreas técnicas.

Al comparar con los resultados del 2016 se observa que el comportamiento se mantiene tanto del programa como del grupo de referencia es similar, incluyendo la afirmación en amarillo.

4. COMPARATIVO DESEMPEÑO SABER 11 VS SABER PRO 2017

Tenga en cuenta el informe comparativo de desempeño realizado a través del módulo y describa brevemente las generalidades encontradas en cada módulo de competencias genéricas. El informe generado por el módulo se incluye como ANEXO.

CONCLUSIONES

Escriba las conclusiones del análisis realizado, teniendo en cuenta desempeño general del programa, fortalezas y debilidades en competencias genéricas y específicas. Es recomendable realizar comparativos con respecto al año anterior y con respecto a desempeños de programas similares ofrecidos por otras universidades del país los cuales se hayan establecido como referentes para el programa.

Al analizar los promedios de las competencias genéricas se observó que:

Este año 2017...

- Nos seguimos destacando en razonamiento matemático con un nivel de desempeño 3 (156-200), por encima de la media 150.
- En comunicación escrita, lectura crítica y competencias ciudadanas se encuentran en nivel de desempeño 2 (126- 155 en comunicación y 160 para lectura y ciudadanas).
- Lectura crítica se encuentra muy cercana a la media de 150.
- Comunicación escrita, competencias ciudadanas e inglés dieron promedios por debajo de la media de 150.

Al comparar con el año 2016...

- El año 2017 en comparación con el 2016, bajamos promedio en competencias ciudadanas, y comunicación escrita, subimos en inglés y nos mantuvimos en lectura crítica y razonamiento matemático.
- La prueba de competencias ciudadanas debió estar dura porque el grupo de referencia también bajó el resultado.
- El grupo de referencia a excepción de competencias ciudadanas mantuvo un comportamiento similar al del año 2016 en los demás módulos.

- En comunicación escrita, se bajó mucho el resultado, en el 2016 se obtuvo un 63% de estudiantes con el nivel esperado óptimo (nivel 3), en cambio en el 2017 se bajó a un 37%, hay que tener en cuenta esta área a trabajar.
- En competencias ciudadanas se desmejoró, se pasó de un 63% de estudiantes con resultados adecuados (nivel 3) en el 2016 a un 32% en el 2017, es preocupante.
- En inglés, estudiantes con igual o mayor nivel A2, nivel necesario para graduarse, en el 2016 se obtuvo un 43% y en el 2017 un 53%, es decir mejoramos.
- En razonamiento matemático y lectura crítica se mantiene el resultado, estudiantes por encima del nivel 3, nivel esperado, 69% en R. Matemático y 49% en L. Crítica.

Módulo específico, Producción agrícola:

- El programa mejoró un poco el promedio se pasó de 161 en el 2016 a 165 en el 2017, siendo la media 150, el grupo de referencia se mantuvo similar al año anterior 153.
- El porcentaje de estudiantes con resultados esperados (nivel 3) en el 2016 fue de 52% y en el 2017 fue de 60%.

RECOMENDACIONES PARA LA MEJORA

Indique las acciones que el programa considera necesarias implementar para mejorar las debilidades identificadas. Tenga en cuenta las establecidas en el año anterior y las estrategias institucionales que han sido aplicadas.

Actividad	Responsable	Plazo de ejecución	Recurso requerido

